**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-04 от 29 мая 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 21-01/24 в отношении адвоката**

**П.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 21-01/24,

**УСТАНОВИЛ:**

26.12.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката Ф.Н.К. в отношении адвоката П.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 04.05.2023г. адвокат П.В.В. необоснованно принял поручение на защиту в порядке ст. 51 УПК РФ в О. городском суде М. области, поскольку защиту осуществляет адвокат по соглашению. Адвокат П.В.В. также не поддержал ходатайство подсудимого об отказе от защитника по назначению.

28.12.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.01.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 142 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

30.01.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

26.03.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

26.03.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

26.03.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.В.В. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

17.04.2024г. от заявителя поступили возражения на заключение квалификационной комиссии, в которых заявитель указал на изменение квалификационной комиссией предмета разбирательства по жалобе, неверное установление фактических обстоятельств, нарушение адвокатом обязанности обжаловать продление меры пресечения по обстоятельствам, выяснившимся в ходе судебного заседания.

Заявитель в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии, затруднившись указать временной диапазон своего участия в уголовном судопроизводстве в качестве защитника по принятому поручению.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В соответствии с установленной КПЭА процедурой дисциплинарного разбирательства Совет не вправе пересматривать выводы квалификационной комиссии в части установленных фактических обстоятельств (п.4 ст.24 КПЭА). Квалификационной комиссией установлено, что адвокат в рассматриваемых обстоятельствах не имел правовой возможности устраниться от защиты по назначению суда, поскольку защитник по соглашению был извещен и подтвердил невозможность явки в судебное заседание. Адвокат поддержал ходатайство заявителя об отложении предварительного слушания по делу, которое было удовлетворено.

Совет соглашается с аргументом заявителя о том, что предметом жалобы является надлежащее исполнение профессиональных обязанностей адвокатом, а не защитником по соглашению, не явившимся в судебное заседание. Вместе с тем действия адвоката, назначенного судом, оценивались квалификационной комиссией не абстрактно, а в рамках устанавливаемых фактических обстоятельств, охватывающих и действия заявителя как участника судопроизводства.

В отношении довода заявителя об устранения адвоката от подачи апелляционной жалобы на продления меры пресечения подзащитному Совет констатирует, что апелляционное обжалование продления меры пресечения в виде содержания под стражей является обязанностью защитника в соответствии с п.9 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, утвержденным VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017г. за исключением случая прямого и документально зафиксированного указания подзащитного воздержаться от него.

Вместе с тем в рассматриваемых обстоятельствах, когда подзащитным отвергалась юридическая помощь адвоката и при наличии защитника по соглашению, данная обязанность не может быть вменена исключительно адвокату, назначенному судом. В ситуации, когда в уголовном деле участвуют два адвоката, распределение правовой работы между защитниками должно осуществляться в интересах и по согласованию с подзащитным, волеизъявление которого по материалам дисциплинарного дела сводится к отказу от юридической помощи со стороны защитника по назначению, а не к требованию о продолжении защиты. При данных обстоятельствах данный довод, заявленный в жалобе одного защитника на действия другого в отсутствие жалобы со стороны самого подзащитного, не может быть принят Советом.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о. Президента М.Н.Толчеев